

Reakciók és olvasói levelek a "Magyarország egy német emigráns szemével" című cikkre

2023. június 03. 8:30

A cikket írta: Szerkesztőség

A "**Magyarország egy német bevándorló szemével**" című cikk megjelenése hiba volt, amit az UtóDenkSeiten sajnál. Ezt már utólag, kommentár formájában kifejtettük. A cikkre reagálva számos olvasói levél érkezett hozzánk - többnyire kritikus, de gyakran egyetértő és az utólagos hozzászólásunkat bíráló leveleket is kaptunk. Nem osztjuk ezeknek az olvasóknak az álláspontját, de ennek ellenére úgy döntöttünk, hogy a témával kapcsolatos összes szerkesztői levelet közzétesszük.

1. levél a szerkesztőnek

Szerkesztői levél "Magyarország egy német bevándorló szemével" címmel
2023. május 25.

Szívesen küldenék ilyen szintű élménybeszámolókat minden héten.....

Schönauer úr kabaré előadásait nem akarom megítélni, én soha nem kapcsoltam be újra egy-egy műsor után, mert nekem túl unalmas volt.

Megértem, hogy ő is szenvedett a Coronától, mint sokan mások.

Azt is megértem, hogy Schönauer úr miért akar kivándorolni, én már a corona előtt is ezen gondolkodtam. Mi, németek, ebben a tekintetben a kiváltságosok közé tartozunk, és számos lehetőségünk van. Görögország már meghívta az elszegényedett német nyugdíjasokat, hogy ott töltsék nyugdíjas éveiket.....

Az érvelés azonban abszolút gonosz:

"Expatként itt tényleg úgy érzi az ember, mintha 20 évvel visszarepült volna, amikor még a városokban is gyakorlatilag nem lát fátyolos nőket vagy szakállas férfiakat. A fővárosban, Budapesten (kb. akkora, mint Hamburg) sokkal nagyobb biztonságban érezheted magad, mint sok német kisvárosban, ahol a késes támadások és a csoportos nemi erőszakok már mindennapos "elszigetelt incidensek", bár a német "mainstream" médiában ezek inkább a radar alatt maradnak. Itt nincsenek ilyen erőszakos cselekmények, a mi asszonyaink még mindig félelem nélkül sétálnak a városban - még éjszaka is! És teljesen egyedül!"

Ezek a rasszisták és embergyűlölők érvei már több mint 30 éve, különösen a CDU/CSU, a republikánusok, az NPD és mások körében.

A migráció egy sokrétű téma, amelyet nem lehet néhány vaskos mondattal tárgyalni. Több mint harminc éve dolgozom migrációs tanácsadásban menekültekkel és migránsokkal, és láttam, hogy különösen a menekültek hogyan válnak a politika bábujává. Az aktuális helyzettől függően a menekülteket elismerik vagy elutasítják (lásd például Afganisztán), meghívják vagy kitoloncolják..... A Németországba érkező menekültek többsége évek óta Afganisztánból, Irakból és Szíriából érkezik. Kérdések?

Tény: migráció mindenhol és mindenkor zajlik. Németországban a "2004. július 30-i törvény a bevándorlás ellenőrzéséről és korlátozásáról, valamint az uniós polgárok és külföldiek tartózkodásának és beilleszkedésének szabályozásáról (bevándorlási törvény)" szabályozza a tartózkodást, és a menekültekre is vonatkozik.

Ezen túlmenően a személyek EU-n belüli szabad mozgására és a menekültügyre vonatkozó uniós jogszabályok, valamint az ENSZ nemzetközi szabályai (pl. a menekültekről szóló genfi egyezmény) is érvényesek.

"Magyarország területére történő ilyen beavatkozásokat azonban megfelelő szigorral fogjuk megakadályozni, elvégre az EU külső határával határos állam kötelessége annak védelme - még akkor is, ha a színes multikulti frakció Németországban aztán fenyegetően lengetné szivárványos zászlaját."

Az illegális bevándorlásra nem csak Magyarországon reagálnak nagy szigorral az EU egyes külső határainál, emberek fulladnak meg vagy verik vissza őket. Egyébként Magyarország is köteles menedéket adni a "szakállas és fátyolos" embereknek, nem?

Az illegális migráció lehetővé teszi az emberek gazdasági kizsákmányolását, és sok országban tolerálják.

Talán a migráció témája a Nachdenkseiten is érdekes lenne? Sok szakértő van, aki tudna erről valamit mondani. A társadalmi diskurzus sem igazán zajlik ebben a témában. Rendkívül érdekes lenne megnevezni a különböző politikai álláspontokat és gazdasági érdekeket.

Végül, de nem utolsósorban: kissé képmutató, hogy Schönauer úr Magyarországra menekül, hogy ott gazdasági előnyöket élvezzen, de a "szakállas és fátyolos" emberektől megtagadja a jobb életkilátásokat.

Tisztelettel

Eva Kronz

2. levél a szerkesztőnek

Üdvözlöm az NDS csapatát!

Elolvastam a cikket és az Önök előzetes megjegyzéseit is. Üdvözlöm döntésüket a részben "szubjektív" cikk elhagyásáról, mivel hozzájárul a Magyarországról alkotott kép javításához, és erre nagy szükség van.

Schönauer úr cikke, valamint több más német emigránsok által írt hasonló cikk, amelyet az állítólag "jobboldali BZ" (budapesti lap) közölt, olyan képet fest Magyarországról és a FIDESZ-kormányról, amely sajnos nélkülözi a magyar történelem előzetes ismeretét 1989 óta.

Megpróbálom ezt a lehető legrövidebben kifejtetni, hogy világossá tegyem, miért van Magyarországon véleményem szerint több demokrácia, sajtószabadság, véleményszabadság, üzleti, szakmai és magánéleti szabadság, jogállamiság, biztonság, oktatás és szociális biztonság, mint a mi legjobb Németországunkban valaha is volt. Ezen kívül a "korrupt kivételezés és lobbizás" gyerekjáték a miénkhez képest (von der Lyen, Habeksumpf, Cum Ex, Drostén, Lauterbach stb.).

1997-ben egy magyar partnerrel együtt alapítottam egy német-magyar vállalatot (gépipar). Az ok a németországi Treuhandhoz hasonló privatizációs hullám miatt a jogi és politikai lehetőségek voltak a jó üzlethez, hiszen a tőke több mint 50%-a külföldről érkezett. Az akkori szocialista kormánypártok (a kommunisták utódai) Nehmet, Antall és Horn Gyula jó hírnevükben sütkéreztek, és hagyták, hogy a neoliberális intézmények és üzletemberek irányítsanak.

Ez a magyar rendőrség FBI által adott tanácsok és képzés ellenére nemcsak korrupcióhoz, hanem a belső biztonság drámai romlásához is vezetett. Ami 1997-ben senki sem gondolta volna, hogy lehetséges: bombatámadások (csak Budapesten, az irodánk melletti utcában felrobbantottak egy "üzletembert" és járművét), bankrablások, lövöldözések és egyéb bűncselekmények uralták a főváros mindennapjait. Mondanom sem kell, hogy az emberek mindenütt érzékenyek a közbiztonságra, és minden romlásért az állami hatóságokat vagy a kormányt okolják. Ez, valamint a 90% feletti államadósság vezetett ahhoz, hogy Orbán és az általa vezetett FIDESZ a Parasztpárttal és a Kereszténydemokratákkal együtt megnyerte a választásokat.

A költségvetést az IMF nyomására átszervezték. Az NDS olvasói valószínűleg tisztában vannak a költségekkel. A belső biztonság némileg javult, Magyarországot bevezették a NATO-ba, a felvétel feltételei is ismertek, és előkészítették az EU-csatlakozást, annak minden következményével a magyar belső piacra, a termelő vállalatokra és a normális dolgozó lakosságra nézve. Néhány politikus és befolyásos köreik azonban felismerték az ebben rejlő lehetőségeket, hogy saját zsebüket tömjék. Az államadósság aránya 52%-ra csökkent, az EU-csatlakozás megtörtént, a lakosság elszegényedett, de néhány politikus és környezete az új eurómilliomosok közé került.

A magyar lakosságot nem lehet ilyen könnyen hülyének nézni, és - különösen, hogy a mértékadó média nagy része akkoriban az ellenzék kezében volt, vagy

nagyon közel állt hozzá - az Orbán-korszak a 2002-es választásokra már történelem volt.

A szocialisták (MSZP) és koalíciós partnereik a magyar gazdaságot és a piacot a neoliberais haszonlesők Eldorádójává tették, legyen szó banki, biztosítási, tőzsdei vagy befektetési tanácsadói szektorról, mindent megengedtek. Ugyanez vonatkozott a személyzeti szolgáltatókra, a vendéglátásra és a termelésre is.

A gazdaság fellendült, a fizetések alig emelkedtek, mert a jövedelmek nagy részét feketén fizették ki, és az emberek az úgynevezett minimálbérért dolgoztak. Ennek eredményeként a szociális ágazatban óriási pénzügyi lyukak keletkeztek, amelyeket az IMF hitelekől finanszíroztak. A kamatlábak emelkedtek, és a carry trade tőke beáramlott az országba. És voltak olyan tagjai is ennek a kormánynak és környezetüknek, akik személyes vagyoniuk gyarapítására kihasználták a rendszert, különösen az uniós támogatásokat és a nagyvállalatoknak nyújtott támogatásokat. A figyelmeztető hangokat elfojtották a médiában, és a kormányt 2006-ban újraválasztották. Magyarország egyre jobban csúszott az államcsödbe, mígnem a miniszterelnök egy kiszivárgott belső beszéde a nyilvánosság elé tárta a katasztrófát.

Hatalmas tüntetések voltak, amelyeket brutális rendőri erőszakkal vertek le - hasonlóan vagy még rosszabbul, mint Hamburgban a G7-csúcson.

Megalakult a Magyar Gárda - az SA-hoz hasonló jobboldali nacionalista mozgalom. A Jobbik nevű jobboldali nacionalista párt hirtelen népszerűségre tett szert. A kormány szorult helyzetbe került, és az IMF és az EU nyomására lecserélte a miniszterelnököt. Ez csak rövid szünetet hozott, mivel 2008-ban kitört a pénzügyi válság. Magyarország keleti gazdasági csodája összeomlott. A náci jobboldal a hangulatot kihasználva a magyarországi cigány kisebbség - így akarják nevezni őket - ellen agitált, erőszakos túlkapásokkal, sőt ártatlan emberek meggyilkolásával. További ellenséges események a külföldiek és a zsidók ellen. A "helyzet bűnöseit" olyan könnyű megnevezni.

Orbán Viktor a nemzeti konzervatív FIDESZ-szel és koalíciós partnerével a 2010-es választásokon 2/3-os többséget szerzett. Amit több-kevesebb bűvészkedéssel ma is tart.

Hivatalba lépése óta a kormány

Új alkotmányt, amely nemzeti alapokon nyugvó, a magyar történelemre épülő, a keresztény hitet és a családot hangsúlyozó, mégis demokratikusan lehorgonyzott.

A választási körzetek reformja egyértelmű előnyhöz juttatta a FIDESZ-t. Ennek azonban semmi köze ahhoz, hogy az összes ellenzéki párt választási szövetsége ellenére a FIDESZ ismét nyert. A fő okok itt keresendők:

A nyugdíjrendszert egységesítették és átalakították, a nyugdíjakat minden korábbi kormánynál nagyobb mértékben emelték, és 2023-tól 13. havi nyugdíj jár.

Az államadósságot 66%-ra csökkentették, és az IMF-et kiutasították az országból.

A villanyáramot, az áramellátást és a telefonokat nagyrészt államosították.

Megmentette a polgárokat a devizahitel-katasztrófától a pénzügyi válság idején.

A bankokat részben államosították.

A közszolgálati média részleges átvétele. Magyarországon azonban nincs egységes mainstream, mint nálunk. A magyarok sokkal differenciáltabban tájékozódnak, mint mi Németországban.

A nagyvállalatokat és a bankokat különadó terheli. A magyar vállalkozások és cégek védettek.

A lakhatás járulékos költségei maximálva vannak. A gáz és a benzin költségeit is eltörölték időközben.

Az egészségügyi rendszert megreformálták, és a dolgozók, köztük az orvosok fizetését olyan drasztikusan megemelték, hogy már nem éri meg kivándorolni, legalábbis Németországba.

Bevezették a 16%-os átalányjövedelemadót, a vállalatok számára is. Kedvező hiteleken és adókedvezményeken keresztül családtámogatást vezettek be.

A tanárok fizetését is drasztikusan megemelték. Ezen kívül bevezették az érdemrendszert - erről eltérő vélemények vannak.

Az egyetemek felvételi követelményei megfelelnek az amerikaiaknak, ahogy a civil szervezetek támogatásának átláthatósága is. Magyarországot ezért támadja az EU.

Magyarországon a bírákat már az Országos Bírósági Hivatal nevezi ki. Az EU ezt azért ellenzi, mert ez túl nagy befolyást biztosít a kormánynak.

Németországban a bírákat a miniszterelnökök, az alkotmánybírákat a pártok nevezik ki. Van kérdés?

Magyarországon az ügyészek nincsenek utasításhoz kötve.

A kormány népszavazást tart a fontos kérdésekben, megkérdezi a lakosságot, majd a többségi döntéshez tartja magát. Például olyan kérdésekben, mint a gyermekek szexuális nevelése, a migránsok vagy menekültek befogadása, az Ukrajnának szánt fegyverszállítások, az ország energiaellátása vagy a koronavírus elleni küzdelemben hozott döntések. A magyarok több mint 90%-a ellenzi ezt a háborút.

A tanulás ingyenes, feltéve, hogy bizonyos szakokon a hallgatók vállalják, hogy bizonyos ideig Magyarországon dolgoznak. Ellenkező esetben arányos költségeket kell fizetni. Némek szerinti tanulmányi programok nincsenek.

A gazdaság több mint 10 éve stabil és növekszik, ahogy a jövedelmek is. Jelentős beruházások érkeznek Magyarországra az autóipar (e-autók + akkumulátorok), a vegyipar, a gépgyártás és a logisztika területén.

Magyarország az elkövetkező 2-3 évtizedre biztosította energiaellátását olajjal és gázzal, valamint atomenergiával, mindazonáltal beruház az alternatív energiákba.

Magyarországon a munkanélküli segélyek és a szociális támogatások nagyon korlátozottak. Ha ez az időszak lejárt, tudomásom szerint 6 hónap után, csak akkor folyósítják a segélyt, ha az érintett munkát vállal, amit a helyi hivatal is be tud osztani, és ha utcasepréstről van szó.

Ez vonatkozik a menekültekre és a migránsokra is.

Magyarországon jelenleg nagyon alacsony a külföldiek aránya (2-3%), ha nem lennének az ukrajnai menekültek, akkor a német anyanyelvű külföldiek lennének a legnagyobb csoport.

A több mint 1000 éves történelem azt mutatja, hogy a magyarság sokféle népből nőtt össze, és ezek asszimilálódtak a magyarságba. Ennek alapjai a magyarok nyelvében és történelmében rejlenek, amelyet nagy szabadság- és függetlenségi küzdelmek jellemeznek.

Orbán Viktor tökéletesen tudja, hogyan kell ezen a billentyűzeten játszani.

A magyarok vendégszeretőek és segítőkészek. Aki vendégként érkezik, azt szívesen látják, úgy kell viselkednie, aztán újra távoznia. Aki maradni akar, annak hosszú távon asszimilálnia kell. A legjobb példa erre a magyar-németek. Ők először magyarok, aztán németek.

Ami a korrupciót és a cimboraságot illeti az országban, az általában nyílt titok. Sok magyarnak nem tetszik, de jobb, mint a szocialista időkben. Van egy különlegesség is. Ezek a vagyionok a magyarországi magyaroké vagy a külföldön élő magyaroké, és nem viszik ki az országból. A Blackrocknak és társainak nincs beleszólása Magyarországon.

Csak úgy mellékesen. Európában sehol sem érzi magát a zsidó lakosság nagyobb biztonságban, mint Magyarországon.

Én 2008-ban elhagytam Magyarországot a jobboldali tevékenység miatt, és itt építettem valami újat. Ha a nem demokratikus jelzőlámpás kormányunk így folytatódik, akkor valószínűleg megvárom a 2024-es választásokat és esetleg újra kihúzom a lóbórt Magyarországon.

Levelem most hosszabb lett, mint szándékoztam, de remélem, hogy hozzájárultam Magyarország jobb megértéséhez. Nyugodtan tegyék közzé a levelet a nevemmel együtt.

Mindenki alkossa meg a saját ítéletét.

Üdvözlettel

3. levél a szerkesztőnek

Moins,

Apámnak 1956-ban el kellett hagynia ezt a gyönyörű országot - az orosz tankok megbénítása akkoriban nem volt opció.

De a honvágya 1964-ben visszahajtotta őt és minket is - és azután minden évben ez volt a nyaralási célpontunk. Nekünk, gyerekeknek a Baláton volt a paradicsom - csobbanás, amíg a lábunk el nem kékült. :-)

A kivándorló cikke nagyon hangulatos, ha jól érzi magát ott, maradjon.

Viszont, valószínűleg azért, mert nem beszéli a nyelvet, úgy tűnik, nem vette észre, hogyan bánnak Magyarországon a nemkívánatos kisebbségekkel.

Először is ott vannak a romák és a szintik (van egy harmadik törzs is, de nem tudom a nevét), akiket ha tudnak bögön hegedülni, akkor folklórra használnak, de a "használatatlanságuk" miatt gyakran elzárják a vizet azon a budapesti környéken, ahová őket hajtják - az egész környéken, nem egyenként. Duisburg Marxloh üdvözetét küldi.

Cigány a magyar cigány szó, és főleg becsmérően használják.

Aztán ott vannak a szocioökonómiailag legkevesbé sikeresek, vagyis azok, akiknek nem sikerül anyagi előnyre szert tenniük, akik kénytelenek társadalmi munkát végezni - (különben nincs mit enni) és nem kapnak fizetést.

Még azokkal a diákokkal is rosszul bánnak, akik saját gondolkodást fejlesztenek, és a kormányzati irányvonallal nem egyező véleményt alakítanak ki - ez akár a nyilvántartásból való törlést is jelentheti.

Még a Legfelsőbb Bíróságnak sincs már hatalma arra, hogy szankcionálja a kormány intézkedéseit. Orbánnak időnként 2/3-os többsége volt a parlamentben, és az alkotmányt a maga kénye-kedve szerint torzította el.

És akkor ott vannak a menekültek:

Persze, hogy megvédte az EU külső határát, és minden 1,90 méternél nagyobb embert beépített a határőr csapatokba - a menekülő menekültek elleni védekezés egyszerű dolog, főleg, ha van elég NATO-szögesdrót.

Akik pedig bejutottak az országba, azokat elviselhetetlen körülmények között zsúfolták össze egy vasúti síneken a budapesti főpályaudvaron, amíg Németország át nem vette őket.

Említettem már, hogy Orbán Viktor miniszterelnökként többszörös milliomos lett?

A magyarok már ismerik a korrupciót az '56 utáni időkből, és talán néhányan még emlékeznek a gulyáskommunizmusra.

A németeket szívesen látják, ha hoznak magukkal pénzt. Az AUDI nem fizet adót. Földtulajdont pedig elég nehéz szerezni, csak magyarok vehetnek.

Így előnyödre válik az olcsó élelmiszer, ami Magyarországon valóban jutalom lehet. Még mindig összefut a szám, ha a nagynéném babgulyáslevesére (bob leves) gondolkodom.

Itt Berlinben és főleg Kruezbergben azonban sok magyar fiatal telepedett le, akik elmenekültek a Fidész önkényuralmi rendszeréből. És bármennyire is gyönyörűen hangzik a fülemnek ez a nyelv (Orbán egyébként mesterien beszéli ezt a nyelvet), velük vagyok, amikor azt mondják.

Nem tetszik a rendszer

(Nem értek egyet a rendszerrel)

a jutazásjaikon az utcán.

Figyeljék meg a nézettséget, a kb. 11 milliós összlakosságból.

Köszönöm szépen az utólagos beillesztést a cikkbe.

Üdvözlettel

Joachim Schäfer

4. levél a szerkesztőnek

Az Önök médiuma súlyos hibát követett el ezzel a cikkel. Ez

A feljelentő bloggerek harci csoportja még sokáig fog ezen fikázni és lakmározni.

Az ilyen mondatok gusztustalan, rasszista közhelyek:

"a "nyugat-ázsiai" származású fiatal emberek hordáinak teljes hiánya végül a mérleg nyelvére billentette a mérleg nyelvét" (a kivándorlás javára).

"sok német kisvárosban, ahol a késes támadások és a csoportos nemi erőszakok már mindennapos "elszigetelt incidensek","

Detlev Schönauer itt azt teszi, ami saját hangsúlyos beszámolója szerint vele magával is megtörtént: sérteget - még hozzá durván.

Politikai ítélőképességét nyilvánvalóan elhomályosítja a saját maga által átélt igazságtalanság. Magyarország ukrajnai háborús menekültek iránti befogadó

kultúrájának nem kellene arra készítenie, hogy szíriai vagy afganisztáni embereket hamis menekülteknek nyilvánítson. Ez sűt át teljes mellszélességgel megfogalmazott állításából:

"Pedig Magyarországon egyáltalán nincsenek fenntartások a valódi háborús menekültekkel szemben"

Több mondatban is átüt egy konzervatív gondolkodásmód, amit mintha az unalmas Adenauer Köztársaságból másoltak volna. Ez talán elfogadható a vélemény szabadság piacán. De az egész cikk a szerző mély sebzettségéről is árulkodik. Sérülések, amelyeket a németországi feljelentő légkör képes volt neki okozni. És amelyeket nem tudott feldolgozni.

Remélhetőleg a magyar lazaság segít neki túllépni rajta.

És végül, de nem utolsósorban: A Nachdenkseiten tegye azt, amit a német szociális szolgáltatóknak mindig ajánlanak. Vegyenek fel több jól fizetett munkatársat, hogy az ilyen rasszista és reakciós hozzászólások ne "csússzanak át" a mindennapi küzdelemben.

Üdvözlettel

Martin Hemmers, Augsburg

5. levél a szerkesztőnek

Üdvözlöm!

Örömmel látom előzetes hozzászólásukat a mai cikkhez, amelyet a SCHÖNAUER CÍMŰ CIKKHEZ: Magyarország.

A cikket nem fogom elolvasni - de örülök az állásfoglalásodnak a cikk megjelentetésével kapcsolatban stb.

Kleist

6. levél a szerkesztőnek

Kedves Nachdenkseiten csapata

Hosszú évek óta olvasom a Nachdenkseiten-t és a gyakran jól előkészített cikkeket. De amit Önök itt művelnek az olvasóikkal, az véleményem szerint nem egyeztethető össze a jó újságírással. Nemcsak a szerző felesleges önreklámzásáról van szó, akinek a sorsa sajnálatos, de egyrészt nem

különbözik jelentősen sok ezer másiktól, másrészt elég lett volna két-három mondatban megemlíteni.

Ez a cikk minden szempontból méltatlan a Nachdenkseitenhez. A stílus, a tartalom és a terjedelem tekintetében mindenképpen. Engem igazán érdekelt volna Magyarország egy német szemszögéből, de miért kell percekig gyötörni magam ezen az íráson?

Nincs itt valaki, aki felelős a cikkek közzétételéért?

A magyar helyzet furcsa ábrázolásához nem akarok hozzászólni.

Csak meg kell szabadulnom tőle, mert ilyen baromságra itt nem számítottam volna

Tisztelettel

Brigitta Wöstefeld

7. levél a szerkesztőnek

Jó napot!

Köszönöm szépen Detlev Schönauer izgalmas és informatív beszámolóját Magyarországról.

Meglepett és csalódott voltam azonban, hogy Ön - aki, ahogyan én mindig is értettem Önt, inkább (baloldali) liberális - elhatárolódott a menekült tünetegyüttesre vonatkozó, félkövér betűkkel írt kijelentéseitől, sőt, még a cikk visszavonását is fontolgatta. Ön szerint az olvasói annyira differenciálatlanok és hülyék, hogy 1. nem ismerik fel, hogy ez egy szerző véleménye, és 2. nem képesek saját véleményt alkotni, vagy véleményt formálni a menekültpolitikáról? Mi a lényegi különbség ön és a mainstream média között?

A csalódásnak mindig van valami jó oldala....

Üdvözlettel, C. E. Goepfert

8. levél a szerkesztőnek

Kedves csapat!

Nem kell aggódnia a cikk megjelenése miatt. Úgy vélem, hogy a Nachdenkseiten sok olvasója fontosnak tartja ezt a cikket. Én is sokszor elgondolkodtam azon, hogy egy ilyen kritikus kabaréművész miért léphetett fel

a neoliberális mainzi karneválon. A klímahisztéria kritikájával és a magyar elnök pozitívumainak kiemelésével más kabaréművészeknek is foglalkozniuk kellene. Az is figyelemre méltó, hogy egy koronavírussal súlyosan megbetegedett beteg mégis kitart a teljesen túlzó intézkedésekkel szembeni kritikája mellett. Ez precedenst kellene, hogy teremtsen. Ezért jó és ezért is volt nagyon fontos, hogy az aggályok ellenére megjelent ez a cikk. Azt azonban nem igazán értem, hogy a Nachdenkseitenen miért aggódott ennyire.

Üdvözlettel

Harald Pfleger

9. levél a szerkesztőnek

Tisztelt Nachdenken szerkesztőség!

Most olvastam a "Magyarország egy német bevándorló szemével" című cikket és az Önök előszavát. Megdöbbenésemnek kell hangot adnom, hogy Önök olvasói beszámolók alapján kénytelenek elhatárolódni a külföldiek kérdéséről, és még a cikk törlését is fontolóra vették!

Önök mint szerkesztőnek természetesen joga van ahhoz, hogy úgy járjon el az oldalán, ahogyan azt jónak látja. Véleményem szerint elég lett volna a szokásos mondat, amely kimondja, hogy a vendégszerző véleménye nem tükrözi a szerkesztőség véleményét.

Véleményem szerint több gerinccesség, mint amivel általában rendelkez, jobban illene hozzád, mint egy ilyen előszó és az érzékeny olvasók miatt azonnal meghunyászkodni. Ez engem túlságosan emlékeztet a mai undorító felmondási kultúrára, akik képtelenek elviselni az ellenkező véleményeket. Ettől eltekintve nem találok semmi olyat a szövegben, amit elfogadhatatlannak tartanék.

Üdvözlettel,

Thomas Ertle

10. levél a szerkesztőnek

Tisztelt olvasók, kedves Detlef Schönauer!

Ritkán olvastam ilyen unalmas cikket a Nachdenkseitenről. Régi levágott copfok; mit is mondott Hannah Arendt olyan szépen a konzervatívokról? A

kabaréművésznőnek használnia kellett volna az eredendő iróniát? D.
Schönauernek Erich Kästnert kellett volna példaképül vennie; "Az iróniát csak nagyon halkán szabad hallani, nehogy elpufogjon!". Lehet, hogy a Jobbiknak ez jól fog esni? Kevésbé.

Üdvözet Markus Kaiser

11. levél a szerkesztőnek

Tisztelt UtóDenkSeiten készítő!

Mint valóban lelkes NDS-olvasó, mérsékelten megdöbbsen, hogy Detlev Schönauer cikke ilyen fórumot kapott.

A nyilvánvalóan idegengyűlölő "kulturálisan idegen migránsok" jelzöt kizárólag az Európán kívülről érkező emberek leírására használva mi baloldaliak nem engedhetjük meg magunknak.

A magyarországi alacsony árák dicsérete szintén értetlenül hagy minket baloldaliakat. Természetesen alacsonyok az árák, ha valaki német (magán)nyugdíjjal vagy német fizetéssel érkezik, de ez elsősorban az alacsonyabb béreknek és az európai gazdasági egyensúlytalanságoknak köszönhető. A magyar fizetéssel rendelkezőknek a költségek normálisak, de nem alacsonyok. Baloldaliként ezt be kell látnod!

Nem beszélve a magyarországi konzervatív kormány áradó dicséretéről, amelyik a "saját népére" gondol elsősorban. Miért nem nézel (baloldaliként!) Portugáliába, ahol szintén jó baloldali politikát folytattak az elmúlt években anélkül, hogy kifejezetten (és a szerző által ünnepelet) idegengyűlölőek lennének az Európán kívüliekkel szemben (kulcsszó: "kulturálisan idegen").

Mint mondtam, rendkívül bosszant, hogy egy ilyen cikk egy baloldali platformon kapott fórumot. Milyen kár!

Üdvözlettel

Mathias

12. levél a szerkesztőnek

Kedves gondolati oldalak!

A "Magyarország egy német bevándorló szemével" című cikk erős írás volt! Bár korábban nem ismertem a, idézem: "nagyon sikeres" kabaréművészt, hajlamos

vagyok szimpatizálni ezzel a szakmai csoporttal. Ha a szerző Saha Wagenknechtel és Oskar Lafontaine-nel is egy hullámhosszon van, sőt "baráti viszonyban" van velük, akkor egy kedvezően elfogult olvasó van bennem.

Teljesen érthetőnek tartom, hogy valaki, aki hosszú szabadúszó munka után bizonytalan nyugdíjas létével néz szembe, kivándorol egy olyan országba, ahol alacsonyabbak a megélhetési költségek; aki itt marad, annak ez a szociális rendszereink kudarcának ékes példája. Végül is ettől vagyunk "baloldaliak": Felháborodás a társadalmunkban tapasztalható égbekiáltó igazságtalanságok miatt. És semmi baj Magyarországgal - legalábbis azzal, hogy Orbán nem hajlandó olajat önteni az ukrán tűzre, szimpátiapontokat szerez nálam, még ha nem is fogok biztosan fanboy lenni. Vannak ennél rosszabb tolvajok ebben az országban - bocsánat: politikusok.

Eddig minden rendben. Sajnos egyre inkább rossz érzésem támad olvasás közben - sok mondat olyan sértődöttséget terjeszt, amit visszataszítónak találok. Azt gondolni, hogy "egy hullámhosszon vannak" Wagenknechtel és Lafontaine-nel, "különösen, ha a migráció korlátozásáról és a bűnöző migránsok elleni védelemről van szó", - amíg az ellenkezőjét nem bizonyítják - szándékos félreértés a LINKE vezetése részéről. Az AfD jobban aggódik a "bűnöző migránsok" miatt. Az, hogy az "Aufstehen"-be beszivárogtak "radikális baloldali erők", eléggé szúrós legenda, de nem tesz igazságot a köztünk, baloldaliak között lévő babiloni disszonanciának.

A használt szókincs árulkodó: "klímahisztéria", "kimondhatatlan nemi örület", "felébredt szivárványos hülyeség" ... valójában elég jól ismerem ezeket a címkéket - a jobboldali sarokból. Azon lehet vitatkozni, hogy helyes-e az LMBTQ (de van még más is), a "wokeness" és a genderkedés használata - tényleg nem kell szeretni, de a szóhasználat egyértelműen a szélsőjobboldalról származik. A világeért sem akarok ilyen harcias kifejezésekkel foglalkozni. Ha környezetvédelemről van szó, úgysem tudunk közös nevezőre jutni - felejtjük el!

Az emigráns örül annak, hogy Magyarországon "alig van fátyolos nő vagy szakállas férfi". Az olyan jobboldali médiumok olvasóit, mint a Compact, a Junge Freiheit vagy a PI-News, az ilyen szavak felmelegítik, de tőlem meg kell ijedniük: én szakállt hordok, ahogy anyukám is kendőt viselt - ez volt a divat a BDM-ben. Gyerekek, ezt olyan nehéz megérteni? Az előítélet nem csak olcsó, hanem tényleg szar.

Nos, a szerző igazságtalanul érzi magát ebbe a sarokba szorítva, olyan disszidensek társaságában képzelem magát, mint Lisa Fitz és Uwe Steimle. Nos, kedves szerző: ők ketten mesterei a szavak művészetének. Lehet, hogy az államilag támogatott média kiforgatja a szájukat, de képesek úgy kifejezni magukat, hogy nem kell félreértenem őket. Tudnék más példaképeket is említeni, Helmut Schleich, Volker Pispers, Georg Schramm... de ön éppen Dieter Nuhrrel és Xavier Naidoo-val kavarja az állóvizet: Jaj!

Csináljuk meg a "kacsatesztet" a móka kedvéért - tudod, ezt:

"Ha úgy néz ki, mint egy kacska, úgy úszik, mint egy kacska, és úgy hápog, mint egy kacska, akkor valószínűleg kacska."

Tehát ha a szóválasztást vesszük, az állítólagos lelki társ Naidoo-val és a "bűnöző külföldiekkel", akkor már hangosan és hallhatóan hápog a tóból, bár: lehetne egy vízi szárnyas Annalena Baerbock is, a pancsoló medencében... - Őszintén szólva egyik alternatívát sem találok különösebben gusztusosnak.

Így aztán hamar elment a kedvem az olvasástól, a szövegtől vérnyomást kapok. Az a kabaréművész, aki üldözött ártatlannak és a baloldali machinációk áldozatának stilizálja magát, vagy nem mestere a szakmájának, vagy szándékosan karikírozza magát jobboldali fordulatra, vagy szegényes kolbász. Persze ott van a körülmények nyomasztó ereje, és nem mindenki (vagyis valójában senki) születik hősnak. Éppen ezért nem akarok mazsolázni, és sok sikert kívánok a szerzőnek az új otthonában. Komolyan. De nem tudom megállni, hogy ne ajánljak egy könyvet: Peter Brückner, "Das Abseits als sicherer Ort", Wagenbach.

És önök, kedves Nachdenkseiten? Hogyan jutottatok hozzá ehhez a szöveghez? Miért várjátok el tőlem, hogy elolvassak valamit, ami csupa sértődöttség? Nota bene: A befejezetlen, nem teljesen átgondolt, ellentmondásos és elgondolkodtató dolgok a só a levesedben, amit baloldali alapanyagként nélkülözhetetlenek tartok. Az első két bekezdésben felismertem, hogy mi az, ami - szerény véleményem szerint - ebbe a spektrumba illik. A többiben a hitetlenkedésemet írom le: ezek még mindig "az én" gondolati oldalaim, vagy "elcsúsztam az egéren" szörfözés közben, mint Beatrix von Strolch (© Martin Sonneborn)?

Üdvözlettel északról

matthias burghardt

13. levél a szerkesztőnek

Tisztelt NDS szerkesztők!

Megdöbbenéssel és azonnali gyomorforgató érzéssel olvastam az Önök - nyilvánvalóan később hozzáadott - bevezető megjegyzését Detlev Schönauer cikkéhez, amelyben a magyarországi viszonyokról alkotott nézeteiről és érzéseiről írt.

Mit akar ez jelenteni?

Tett-e elfogadhatatlan kijelentéseket? Nem tudtam kiolvasni egyet sem; eltekintve attól, hogy állítólag a szerző szubjektív véleményéről volt szó, nem

pedig a Balaton festői szépségének vagy a feketerigó föld művelési módszereinek leírásáról.

Az, amivel folyamatosan vádoló a többi médiumot, hogy más véleményeket akarnak elnyomni - kulcsszó: "kultúra felmondása" -, vagy legalábbis lekicsinyelni, vagy iskolamesteri módon egy bizonyos sarokba szorítani, nagyjából megfelel a bevezető megjegyzésednek.

Természetesen én sem értek egyet minden hozzászólással - mind tartalmilag (némelyik túl "félszeműen" van megírva), mind nyelvileg (némelyik számomra túl agresszív) -, de ha érdekel és elkötelezett a (társadalmi) politika iránt, akkor tudnod kell, hogy nem mindig csak egy érvényes álláspont létezik; ebből él a konstruktív diskurzus.

Engem különösen zavart, hogy "Néhány olvasó joggal hívta fel erre a figyelmét".....

Most már te is gyorsan meghajolsz az egyének "wokossága" előtt? Aggódnom kell az NDS miatt? Ha igen, akkor én, mint az önök teljes szívemből jövő támogatója, hosszú távon rossz helyen lennék itt...

Alkotmányvédelmi szempontból most azt kell mondanom: figyelőlistán tartalak.... 😊 😊 .

Csináld továbbra is azt, amit már évek óta ismerek! Sok sikert és kitartást!

Kellemes pünkösdi hétvégét mindenkinek,

Üdvözlettel, Michael Schneckeneichner

14 Levél a szerkesztőnek

Kedves NDS-csapat!

Annyira megdöbbsentett Detlev Schönauer Magyarországról szóló cikkével kapcsolatos nyilatkozatuk, hogy muszáj írnom Önöknek.

Érett NDS-olvasóként képes vagyok megfelelően értékelni egy olyan cikket, amely egy olyan szerzőtől származik, akit kabaré túlzások miatt személyesen és nem a tények szintjén (= rágalmazás) támadtak. Egy olyan szerzőtől és kabaréművésztől, aki a nem mainstream vélemény és az ebből fakadó rágalmazás miatt elvesztette fellépéseit és ezzel jövedelmének jelentős részét, és - mint sok NDS-olvasó - társadalmilag is kirekesztették.

Schönauer cikkét nagyon jónak találtam. Megdöbbsentett az Ön lemondása, mert Ön reflexszerűen reagált: a migránsok ellen mondott valamit! Ilyet nem szokás csinálni! Olvasóink ugyanilyen reflexszerűen reagáltak, és felkiáltottak: hogyan adhatsz olvasóteret egy ilyen nácinak! Szabaduljatok meg végre ezektől a

tiltásoktól! Még azok is nácik lettek, akik most az ukrainai béketárgyalásokat támogatják! Mindazok, akik még mindig önállóan gondolkodnak, most nácik. Ahelyett, hogy hamut szórnatok a fejetekre és engednétek a (baloldali) reflexnek, inkább nézzétek meg, hogy a migránsokról szóló állítások tényszerűen helytállóak-e.

Én ezt megtettem. A lakáshiányon kívül, amit a migránsok és az elhelyezésük és ellátásuk költségei súlyosbítanak, utánanéztem a bűnözésnek is, mert egyre kevésbé érzem magam biztonságban a köztereken. Ezt nagyjából a 2021-re és 2022-re vonatkozó bűnügyi statisztikák alapján tettem. A 2021-es évben a lakosság 87,3%-a német, 12,7%-a pedig nem német volt. Tehát az arálynak a bűncselekmények gyanúsítottjai esetében is ugyanennek kell lennie. Holott azt várnám, hogy egy olyan országban, ahová az ember bevándorol, a törvényisztelő magatartás tekintetében jobban viselkedik, mint az őslakosság. De nem ez a helyzet. 2022-ben a gyanúsítottak 62,5%-a német, 37,5%-a pedig nem német volt. Más szóval a német lakosság 1,8%-a követ el bűncselekményt, a nem német lakosság 7,5%-a. Ez négyszer annyi, mint ahányan vannak.

Baloldaliként (igen, én régi baloldali vagyok, nem jobboldali), nekünk is meg kell engedni, hogy hangosan elgondoljunk azon, hogy ez így mehet-e tovább, hogy olyan embereket fogadnak be ide ellenőrizetlenül, vagy akár a kormány utasítására repülnek be, akiknek a hazájukban például a nők elleni bűncselekmények nem számítanak bűncselekménynek. Modern jelenség, hogy Németországban az embereknek halálos támadásokkal kell számolniuk az utcán, a szupermarketekben vagy a vonatokon. Ne hunyjunk szemet a veszély előtt. És sürgősen el kellene gondolkodnunk azon, hogy mi a terv a politikailag ösztönzött tömeges bevándorlás mögött. Mert az ezzel járó szociális kiadások mértéktelenek, és ezek a költségek csodálatos érvként szolgálnak majd a szociális ágazat leépítése vagy akár a jóléti állam megszüntetése mellett. A totális megfigyelés kiterjesztésével együtt, mert "a magas bűnözési ráta miatt mindenkit meg kell figyelni a biztonság garantálása érdekében".

Kerstin B.

15. levél a szerkesztőnek

Tisztelt Nachdenkseiten szerkesztők!

Több mint irritál az Önök "előszava" Detlef Schönauer fenti cikkéhez. Kétszer is elolvastam, és semmi olyat nem találok benne, ami bármilyen módon igazolná azt, amit figyelmeztetésnek vagy gondolatébresztő impulzusnak kellene neveznem Engem sokkal inkább az irritál, hogy Ön kénytelen volt felhívni az olvasói figyelmét arra, hogy nem ért egyet ezzel a bejegyzéssel és annak

kezelésével, sőt, még a törlését is fontolóra vette. Sajnálom, de az egyre szűkebb értelemben vett vezető médiánk pontosan így viselkedik. Elvártam volna, hogy a Nachdenkseiten képes legyen kezelni a különböző nézeteket, és bízban abban, hogy olvasóik elég magas intellektuális szinttel rendelkeznek ahhoz, hogy maguk tudják megítélni, hogyan kezeljék a hozzászólásokat, és hogy saját maguk alakítsák ki véleményüket. Ha néhány olvasói vélemény készítette Önt ennek az "előszónak" a megírására, akkor ez arra emlékeztet, ami jelenleg hazánkban nagy léptékben történik. Egy kisebbség határozza meg a többséget, és mondja meg nekik, hogyan gondolkodjanak és fejezzék ki magukat.

Szeretném megköszönni Schönauer úrnak az általam objektívnek tartott hozzászólását, és a Nachdenkseiten-nek több higgadtságot és nyugalmat kívánok a jövőben.

Üdvözlettel, Ralf Matthias

16. levél a szerkesztőnek

Kedves NDS-esek!

Elborzadva olvastam Schönauer úr beszámolóját. Az Ön "bevezetője" ellenére szeretném, ha saját véleményét tudnák alkotni.

Miután elolvastam, hihetetlenül hálás voltam Önnek ezért a bevezetőért!

Amikor tegnap a Facebook-oldalon olvastam a cikkhez fűzött hozzászólásokat, nagyon félttem, hogy az NDS is a szélsőjobboldalra csúszik.

Mi folyik itt? Miért nem lehet már radikális és megalapozott kritikát/előadást megfogalmazni a politikai helyzetről anélkül, hogy TÉNYLEG nagyon jobboldali (és hihetetlenül tudatlan és durva) nézeteket képviselnének vagy fogadnának el?

Ezt már egy ideje megfigyeltem az Önök egyébként egyedülállóan csodálatos médiumában.

Albrecht úr "baloldali befolyása" csökkent? Miért nyilatkozik az NDS egyik vendégszerzője mellette?

Kérem, tekintse meg a mellékletben található képernyőképet.

Számomra az NDS (majdnem) az utolsó horgony a médiaszemét és hazugságok óceánjában! Időnként voltak olyan cikkek, amelyek tartalmával részben vagy teljesen nem értettem egyet (többnyire vendégszerzők írták). Ez számomra teljesen normális!

De még számomra is vannak piros vonalak, arra kérlek, hogy ne lépd át őket! Vigyázzatok! Azzal "összetörnéd a szívemet"! Már így is rengeteg szélsőjobboldali médium van, és nekem nincs szükségem ilyenekre!

Továbbra is nagyon nagyra értékelem a munkádat, különösen most a "bemutatkozás" miatt. Maradj hű magadhoz a jövőben is!

Üdvözlettel hamburgból, Erminia Viccaro

Utóirat: Schönhauer úr beszámolójában az egyes érvekre nem is tértem ki. Túl sok, túl nyilvánvaló (remélem!), és tényleg nincs annyi időm egy megfelelő kritikára.

17. levél a szerkesztőnek

Tisztelt Nachdenkseiten szerkesztők!

Az alábbiakban a "Magyarország egy német emigráns szemével" című cikkel kapcsolatos levelemet küldöm a szerkesztőnek:

A címet olvasva azt reméltem, hogy egy differenciált cikket találok a magyarországi politikai helyzetről. A csalódás nagy volt. Az egyoldalú tudósítás szembeállítás a másik oldal hasonlóan egyoldalú tudósításával nem segít.

Ráadásul a cikk olyan álláspontokat képvisel, amelyeket nem igazán szeretnék a Nachdenkseiten olvasni. Az, hogy valaki örül az atomerőműveknek és a nap- és szélenergiák hiányának, az is hozzátartozik. De a legrosszabb szerintem az, amikor Schönhauer úr azt írja, hogy alig látni fátyolos nőket és szakállas férfiakat, majd a továbbiakban késes támadásokról és csoportos nemi erőszakról beszél, ami nyíltan rasszista. Ezen a ponton megkérdeztem magamtól, hogy komolyan gondolja-e, vagy szatíra.

Üdvözlettel

Wolfgang Heins

18. levél a szerkesztőnek

Tisztelt Nachdenkseiten szerkesztők!

Köszönjük szépen Detlev Schönhauer cikkének közzétételét. Mint minden cikk vagy véleménynyilvánítás esetében, itt sem kell mindent elhinni vagy osztani a szerző minden nézetét - az szomorú lenne. Azt azonban nem érteném, hogy miért kell egyes cikkeknek ezt a magától értetődő ténytet maguk előtt

("Szerkesztői megjegyzés") hordozniuk - ha nem tapasztaltam volna ugyanolyan ellenségeskedést az álbaldali tábor részéről, mint maga a szerző és a Nachdenkseiten.

Nemrégiben megdöbbentő élményem volt a "stand up" mozgalommal kapcsolatban. Kidobtak egy radikális baloldali kocsmából (amit csak túl későn vettem észre), mert közel álltam a párt dieBasisához. Egy pénteki és tiltakozó dalos estét akartak ott tartani, amire én és a társam külön utaztunk. Ott találkoztam régi barátaimmal a békemozgalomból, és nagyszerűen és barátságosan elbeszélgettünk. Egészen addig, amíg a társamat és engem ki nem rúgtak a dieBasis közelsége miatt.

Az "aufstehen" is hirdette ezt az eseményt.

Mégpedig egy e-maillal, amelynek tárgya a következő volt:

"*Tárgy:* Meghívó 2023.04.29-én (szombaton) 20.00 órára a "Speyeri béke- és tiltakozó dalestre"."

Állj fel - a közös mozgalom

Hihetetlen, milyen gyorsan beszivárog minden mozgalom - vagy tényleg ez a "baloldal" lényege? Régebben én is a "baloldalhoz" soroltam magam, talán naivan, mert nem voltam a "jobboldalon". Azóta megtanultam, hogy a "baloldal" nem más, mint a másik "jobboldal", és hogy bárki, aki hagyja magát ilyen egydimenziós sémára redukálni, maga is nulla dimenziós: egy pont a két totalitárius végpontot összekötő vonalon.

A béke, a leszerelés, az emberi jogok, a (valódi) demokrácia, az önkormányzatiság, a szólásszabadság, a környezetvédelem és a kapitalizmus elleni élethosszig tartó kampányolóként mostanra nagyon kiábrándultam a széles körű polgári mozgalom esélyeit illetően az állandó megosztó törekvések ellen. Számomra mindenképpen érvényes a következő: mert ez a "baloldal" pontosan ennek a sajnos túlságosan gazdag és befolyásos klikknek a napirendjét dolgozza fel, legyen szó a "Coronáról", legyen szó a migráció előmozdításáról, legyen szó a gender- és klímátéveszmékről, és általában minden új, progresszív mozgalom megosztó magjaként - mindezek a szuper-zig milliárdosok napirendjei - és a "baloldal" a legkészségesebb végrehajtó szervük.

Csak azt lehet mondani: a milliárdos média és az általuk irányított "állami média" propagandája működik. És úgy tűnik, a legjobban az álbaldaliaknál (az akadémikusokról nem is beszélve).

Üdvözlettel

Albrecht Storz

19. levél a szerkesztőnek

Tisztelt Uram vagy Hölgyem!

MIÉRT KELL AZ ELEJÉN MAGYARÁZKODNIA?

Ez a szomorú, hogy a nem népszerű napi politikától való félelem miatt előre bocsánatot kell kérnie.

A CIKK NAGYSZERŰ, EGYETLEN MOCSKOLÓDÁS NÉLKÜL!!! MÉG ÉS FŐLEG A MENEKÜLTPOLITIKÁVAL KAPCSOLATBAN IS.

És itt gyorsan le kell szögezmem, hogy MAGAM NEM VAGYOK "Jobboldali radikális".

Nem, még a "radikális" szó használatától is hányingered támad ebben a kontextusban. Bárki, aki e-mailben, szóban vagy írásban kifejti a véleményét, nem radikális. Legfeljebb radikális cselekedetekre szólíthat fel.

Akárhogy is van, ÖRÜLÖM, hogy nem vetted le a cikket a netről.

Nem tudom minden nap elolvasni a cikkeit, ezért csak most olvasom, amire egyébként nem lett volna lehetőségem.

Mfg

20. levél a szerkesztőnek

Felügyelt olvasás most már a Nachdenkseiten is?

Enyhe meglepetéssel értesültem arról, hogy Ön szükségesnek tartotta a fenti kommentárt Detlev Schönauer Magyarországról szóló cikkéhez, miután néhány olvasó nyilvánvalóan igényt tartott rá. Szeretnék kifejezetten elhatárolódni ettől az igénytől. Nincs szükségem olyan kategorizáló előzetes megjegyzésre, amely túlmutat azon, amivel Ön amúgy is minden "napi jegyzetét" megelőlegezi. Más szóval, hozzászoktam ahhoz, hogy saját véleményét formáljak - és ahhoz is, hogy különbséget tegyek aközött, hogy mi képviseli a szerző személyes véleményét, és mi nem. És együtt tudok élni azzal, ha ez a nézet nem egyezik az enyémmel. Éppen ellenkezőleg, úgy vélem, hogy egy bizonyos mértékű irritáció és a másfajta megélési módokkal való szembesülés serkentheti az elmélkedést. És valószínűleg pontosan ez a célod az ajánlatoddal. Ebből a szempontból úgy gondolom, helyénvaló, ha röviden egy cikk alá helyezel egy másik nézetet vagy a saját nézetedet. A megértés keretének előzetes felvázolása azonban eléggé pedagógiai. Más szóval nem kezeled felnőttként az olvasóidat.

Üdvözlettel

Ulrike Knipping

21 Levél a szerkesztőnek

Tisztelt Nachdenkseiten szerkesztők

Még ha nem is tartom az NDS minden cikkét egyformán jónak, mindenekeelőtt a gyakran érdekes témaválasztásáért és a ma a helyi médiavilág nagy részén uralkodó mainstream mindenestől való egészséges távolságtartásáért értékelem ezt a médiumot.

Annál inkább meglepődtem tehát, amikor Detlev Schönauer - szerintem igencsak olvasásra méltó - cikkének elején rögtön az NDS nyilatkozatát találtam, amelyben azzal vádolja magát, hogy elkövette azt a hibát, hogy nem ellenőrizte alaposan ezt a cikket a megjelenés előtt, és nem látta el azt előre "egyértelmű előzetes megjegyzéssel". Külön kiemeli, hogy kifejezetten nem ért egyet a szerző különböző "kijelentéseivel és álláspontjaival különböző témákban, különösen a menekültkérdésben".

Mi ez, kérem? Egyrészt már a cím is jelzi, hogy a cikk a szerző szubjektív álláspontja. Másrészt a szerző nem tart igényt az abszolút igazságtartalomra, és a cikkben nincsenek olyan kijelentések, amelyek a menekültek elleni agitációnak vagy a menekültek általános becsméréseinek tekinthetők.

Azzal, hogy azt állítja, hogy néhány olvasó "jogosan" felhívta Önre a figyelmét egy "egyértelmű előzetes megjegyzés" kihagyására, azt sugallja, hogy Ön meghajolt néhány túlságosan "éber" olvasója szerencsétlen diktátuma előtt, akiknek általában problémáik vannak az ellenvéleményekkel.

Üdvözlendő lenne, ha az NDS olyan médium maradna, amelyben más nézőpontok nem csak megengedettek, hanem szívesen látottak is, mint például a svájci "Die Weltwoche" vagy a Tichyseinblick, amelyeket szintén érdemes olvasni.

Üdvözlettel Bonnból

Stephan Heinrich

22. levél a szerkesztőnek

Tisztelt Schönauer úr!

Köszönöm szépen ezt a beszámolót az Ön által választott országról.

Nemrégiben meglátogatott bennünket egy régi barátunk berlini éveinkből, aki egyértelműen kiáll ökoszocialista álláspontja mellett.

Magyarországról beszélgettünk, és ő, igen, sajnálom, hogy ezt kell mondanom, azonnal trombitálta, hogy "Orbán, az autokrata". Én azonnal felhívtam a figyelmét, hogy Orbán Viktort nemrég választották újra többséggel. Erre emlékszem, de minden mást Orbánról és politikájának népszerűségéről csak most tudtam meg az Önök beszámolóiból. Még egyszer köszönöm.

Hallottam a nemrég tartott CPAK-ról is. A Weltwoche napilapban szokás szerint Roger Köppel ékesszóló beszámolója olvasható, valamint egy interjú, amelyet Köppel a CPAK alkalmából készített Vaclav Klausszal.

Minden jót a diaszpórában élőknek. Talán rá tudom venni a feleségemet, hogy nyáron egy hetet töltsünk Magyarország megnézésével.

Üdvözlettel - Robert Lange